

Váš dopis zn.

Ze dne

Čj.

Sp. zn.

ČŠIS-1960/26-S

ČŠIS-S-398/26-S

Obec Čistá

270 34 Čistá 1

ID DS: wxxbew7

Vyřizuje

Telefon

E-mail

Mgr. Adéla Mia Filippi

727 826 528

AdelaMia.Filippi@csicr.cz

Datum

18. 5. 2026

Výsledek šetření stížnosti

Česká školní inspekce (dále „ČŠI“) prošetřila stížnost na právnickou osobu **Základní škola a Mateřská škola Čistá, okres Rakovník** (dále „škola“) doručenou ČŠI dne 16. 4. 2026.

Stížnost se týkala zabránění synovi stěžovatelky (dále „žák“ i „syn“) naobědvat se, fyzického potrestání žáka učitelkou, neřešení incidentů ředitelkou školy (dále „ředitelka“), nevhodného chování ředitelky a třídní učitelky (dále „učitelka“) ke stěžovatelce a jejím dětem.

Šetření stížnosti vycházelo zejména ze skutečností uvedených ve stížnosti a opíralo se o zjištění v průběhu šetření ve škole dne 6. 5. 2026, o vyjádření ředitelky, pedagogických pracovníků školy, žáků školy a o analýzu příslušné dokumentace. Učitelka nebyla v době šetření stížnosti ČŠI ze zdravotních důvodů přítomna.

1. Zabránění žákovi naobědvat se

Stěžovatelka uvádí, že dne 13. 4. 2026 vychovatelka školní družiny (dále „vychovatelka“) odmítla pustit syna na oběd a byl tak do 16 hodin bez jídla.

Vychovatelka uvedla ČŠI, že dne 13. 4. 2026 po skončení vyučování převzala žáka i jeho spolužáky a odvedla je do školní jídelny. Během čekání na oběd se žák s jiným spolužákem začal pošťuchovat. Jelikož nereagovali na pokyny k ukončení nevhodného chování, byli posláni na konec řady. Žák následně v pošťuchování pokračoval, a proto byl vyzván, aby odstoupil od ostatních žáků. Poté však sám odešel ze školní jídelny za dveře. Po chvíli se žák vrátil zpět a posadil se. Než přišel na řadu k výdeji oběda, hrál si s topidlem a nereagoval na opakované výzvy, aby si oběd vyzvedl. Podle vychovatelky zaujal odmítavý postoj. Poté, co se ostatní žáci naobědvali, odešli společně do školní družiny. Žák byl ponechán v klidu a postupně se zapojil do nabízených aktivit. Později mu bylo nabídnuto, aby snědl svačinu z domova.

Přestože bylo žákovi po uklidnění umožněno dojíst svačinu, nebylo mu následně umožněno odebrat již zaplacený oběd.

ČŠI hodnotí stížnost jako důvodnou.

2. Fyzické potrestání žáka učitelkou

Stěžovatelka uvádí, že dne 14. 4. 2026 učitelka za přítomnosti asistentky pedagoga (dále „asistentka“) uhodila jejího syna do tváře.

Asistentka sdělila ČŠI, že u žáka se projeví výraznější kázeňské problémy již dne 13. 4. 2026, kdy třídu v průběhu celého dne monitorovaly pracovnice pedagogicko-psychologické porady (dále „PPP“). Dne 14. 4. 2026 pokračovalo neklidné chování žáka a jeho neochota reagovat

na pokyny učitelky. Asistentka uvedla, že se žáka snažila uklidňovat tvořivými činnostmi, např. skládáním vlaštovek. I když byl žák na doporučení PPP usazen do zadní části třídy, nadále pokřikoval a odmítal pracovat, nepomohla ani činnost v klidové zóně mimo třídu. Na konci výuky shodil předměty umístěné na stole u dveří učebny a odmítl je uklidit. Následně přiběhl k učitelce, která hovořila k žákům a stáhl jí kalhoty. Asistentka uvedla, že další průběh situace neviděla, protože již odcházela s ostatními žáky na oběd. Žák se chvíli zdržel a po jeho příchodu mezi ostatní si všimla, že působil zaraženě.

Ředitelka uvedla, že jí učitelka dne 14. 4. 2026 incident oznámila. Podle jejího vyjádření učitelka popsala, že ji žák stáhl kalhoty a že jej následně odstrčila od sebe, což odpovídá také písemnému záznamu učitelky o události. Současně ředitelce sdělila, že má na následující den 15. 4. 2026 domluvenou schůzku s matkou žáka.

Šetření ČŠI mezi žáky třídy se zúčastnil i syn stěžovatelky, který uvedl, že dostal od učitelky facku na levou tvář. Jeho slova potvrdila pouze jedna spolužačka. Žák dále uvedl, že k incidentu došlo poté, co učitelce stáhl kalhoty, protože mu zabavila papírovou vlaštovku, se kterou si hrál. Výpovědi žáků se v některých detailech rozcházel – někteří uváděli, že k incidentu (stažení kalhot) došlo na konci hodiny, jiní během přestávky. Současně uvedli, že během přestávky si žáci mohou hrát, nikoliv však s papírovými vlaštovkami před odchodem na oběd. Sourozenec žáka uvedl, že měl bratr po návratu domů ještě červenou tvář. Žáci uvedli, že vztahy ve třídě nejsou vždy bezproblémové – někteří spolužáci se podle nich občas bijí (uvedli žáka a jiného spolužáka), používají vulgarismy a vulgární gesta nebo nerespektují pokyny pedagogů.

Vzhledem k tomu, že fyzický kontakt mezi učitelkou a žákem nebyl dostupným prostředky ČŠI spolehlivě prokázán, nelze jednoznačně určit, zda k incidentu mezi učitelkou a žákem skutečně došlo způsobem, jak bylo uvedeno ve stížnosti.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

3. Neřešení incidentů ředitelkou

Stěžovatelka uvádí, že ihned prostřednictvím školního informačního systému o výše uvedených incidentech informovala ředitelku s žádostí o schůzku, ta však nereagovala. Následující den poslala další zprávu s podrobnějším popisem obou výše uvedených incidentů, na kterou podle svého tvrzení rovněž neobdržela odpověď. Má výhrady k tomu, že škola zjišťuje od žáka údaje o jeho medikaci.

Ředitelka sdělila ČŠI, že třída, kterou žák navštěvuje je náročná, i když málopočetná. Téměř polovina žáků má přiznaná podpůrná opatření vyššího stupně a někteří, včetně syna stěžovatelky, nerespektují pokyny pedagogů, slovně i fyzicky se napadají, vykřikují nebo házejí předměty. Stejně skutečnosti byly zaznamenány také v protokolu PPP z návštěvy třídy dne 13. 4. 2026. Ředitelka uvedla, že v lednu 2026 došlo ke změně učitelky a asistentky, mimo jiné z důvodů psychické náročnosti práce s tímto třídním kolektivem.

Z analýzy dokumentace školy bylo zjištěno, že třídní učitelé pravidelně každý měsíc předávají ředitelce písemná hlášení o pokrocích i problémech třídních kolektivů, jednotlivé třídy navštěvuje s preventivními aktivitami také výchovná poradkyně, na následky dochází pracovníci PPP, s nimiž úzce škola spolupracuje a konzultuje aktuální problémy. Ředitelka žádala dle svého vyjádření i jiné organizace o poradenství, některé bez odpovědi. O problémovém chování žáka byla ředitelka všemi zainteresovanými průběžně informována. Škola předložila záznamy z jednání učitelky a ředitelky se zákonnými zástupci žáka. Dne 21. 1. 2026 byla zákonná zástupkyně upozorněna, že v případě, kdy bude žák ve stavu dezorientace nebo potenciálního rizika úrazu či ohrožení, bude škola postupovat podle bezpečnostního plánu. Při následné schůzce s oběma zákonnými zástupci dne 23. 1. 2026 bylo dohodnuto odborné vyšetření žáka, zajištění logopedické péče a průběžné sdílení

informací o situaci ve škole s kontrolním termínem dne 29. 1. 2026. Dne 9. 2. 2026 byli zákonní zástupci žáka ředitelkou neprodleně telefonicky vyzváni k osobní schůzce ve škole z důvodu nevhodného chování žáka a jeho aktuálního stavu. Při schůzce dne 1. 4. 2026 bylo projednáno žákovo chování během vyučování. Při schůzce ředitelka informovala stěžovatelku o možnosti spolupráce školy s odborem sociálních věcí, matka podle zápisu vzala informaci na vědomí. Matka žáka současně uvedla, že si nepřeje, aby se ve škole žáka někdo ptal na jeho medikaci. Ze záznamu elektronické komunikace mezi stěžovatelkou a učitelkou však vyplývá, že sama dne 12. 2. 2026 zaslala učitelce fotografii a název léku s prosbou o sledování možných nežádoucích účinků na jejího syna.

Ve dnech 5. a 7. 4. 2026 ředitelka osobně monitorovala třídu za účelem kontroly dodržování podpůrných opatření, včetně nevhodných projevů žáka.

Dne 14. 4. 2026 byla ředitelka informována o incidentu mezi žákem a učitelkou. Dne 15. 4. 2026 požádala stěžovatelka ředitelku o schůzku k incidentům z 13. a 14. 4. 2026, přičemž žádost opakovala také 16. 4. 2026. Ředitelka uvedla, že dne 15. 4. 2026 proběhly tripartitní třídní schůzky, kterých se nezúčastnila z jiného pracovního důvodu, v průběhu tripartity byla k jednání přizvána zástupkyně ředitele a asistentka. Učitelka uvedla, že při jednání bylo popsáno chování žáka i průběh incidentu. Stěžovatelka odmítla tvrzení učitelky, že žáka pouze odstrčila a byla otevřena otázka případného přestupu žáka na jinou školu. Následně byl pro žáka vypracován individuální výchovný program (podepsán žákem, matkou, učitelkou, VP, AP, ředitelkou). Téhož dne byl vychovatelkou stěžovatelce předán vysvětlující dopis s popisem incidentu v jídelně.

Dne 16. 4. 2026 zaslala učitelka zprávu ředitelce o průběhu výuky ve třídě, včetně změny zasedacího pořádku a práce žáka mimo třídu s asistentkou. Dne 17. 4. 2026 byla k žákovi přivolána rychlá záchranná služba z důvodu jeho psychického i fyzického stavu s projevy ohrožování sebe i druhých. Po doručení stížnosti od matky na školní e-mail dne 20. 4. 2026 zahájila ředitelka její šetření. Přijetí stížnosti ředitelka e-mailem potvrdila stěžovatelce dne 21. 4. 2026 s nabídkou dvou termínů schůzek. Současně o situaci informovala zřizovatele školy. Učitelku, která byla v pracovní neschopnosti, a asistentku požádala ředitelka o písemný popis situace ze dne 14. 4. 2026. Jejich vyjádření obdržela dne 21. 4. 2026. Týž den společně s výchovnou poradkyní (dále „VP“) postupně hovořila s žáky třídy, kdy dle zápisu dva z nich zmínili, že žák stáhl učitelce kalhoty, jedna žákyně zmínila, že následně dostal od učitelky facku. Žák od 20. do 30. 4. 2026 nebyl přítomen ve výuce. Ředitelka spolu se zástupkyní dne 24. 4. 2026 jednala se stěžovatelkou. Ta podle jejich sdělení vyjádřila nesouhlas s tvrzeními učitelky i asistentky a uvedla, že kontaktovala rodiče tří spolužáků, kteří jí potvrdili, že její syn dostal facku. Ředitelka se stěžovatelce omluvila za svou neúčast na jednání 15. 4. 2026, zdůvodnila tím své zastoupení zástupkyní a dále uvedla, že vše je nadále předmětem šetření. Současně byla projednána možnost případného přestupu žáka a nutnost dokončení dohodnutých odborných vyšetření za účelem nastavení nejvhodnější podpory. Po schůzce požádala ředitelka elektronickým systémem školy zákonné zástupce zmiňovaných žáků o součinnost. K datu šetření stížnosti ČŠI od nich odpovědi neobdržela.

Z výše uvedeného vyplývá, že škola situaci ve třídě dlouhodobě monitorovala a realizovala řadu podpůrných a preventivních opatření. Z doložených podkladů školy vyplývá, že bylo opakovaně jednáno se zákonnými zástupci žáka nejen v souvislosti s incidentem mezi žákem a učitelkou. Z šetření vyplynuly rozdílné výpovědi účastníků i svědků incidentu, přičemž škola dále přijímala opatření směřující k zajištění bezpečnosti žáka i ostatních žáků ve třídě.

ČŠI hodnotí stížnost jako nedůvodnou.

4. Nevhodné chování ředitelky a učitelky ke stěžovatelce a jejím dětem

Stěžovatelka uvádí, že ze strany učitelky a ředitelky byl vůči ní i jejím dětem vyvíjen nepřiměřený psychický tlak, zejména prostřednictvím telefonických požadavků na vyzvedávání syna ze školy při problémech během výuky a prostřednictvím dotazů směřujících k rodinnému prostředí a dennímu režimu dětí.

Ředitelka uvedla, že obdobných situací si není vědoma. Ze zápisu z jednání dne 9. 2. 2026, vyplývá, že zákonní zástupci žáka byli ředitelkou neprodleně telefonicky v 10:30 hodin vyzváni k osobní schůzce ve škole z důvodu jeho nevhodného chování a aktuálního stavu. Následně podle vyjádření ředitelky měli žáka odvést k odbornému vyšetření, přičemž přislíbili, že školu ještě téhož dne informují o výsledku vyšetření. Obsah případných dalších telefonických hovorů mezi školou a stěžovatelkou nelze prokazatelným způsobem doložit.

Ze zápisu z jednání dne 24. 4. 2026 vyplývá, že stěžovatelka jako psychický nátlak vnímala některé dotazy týkající se podávání léků, denního režimu dětí a údajné dotazování staršího sourozence na rodinnou situaci mimo přítomnost ostatních žáků na chodbě, a také to, že je jí telefonováno v pracovní době i o víkendech.

Dne 27. 4. 2026 se třídní učitelka staršího sourozence na žádost ředitelky písemně vyjádřila k tvrzení, že byl sourozenec vyváděn na chodbu a dotazován na rodinné poměry. Takové jednání podle svého vyjádření nikdy nezaznamenala. Sourozenec žáka při rozhovoru s ČŠI uvedl, že občas nějaké dotazy zazněly, např. jestli je doma někdo bije nebo otázky týkající se matky.

Vzhledem k tomu, že výpovědi jednotlivých zúčastněných osob si v podstatných bodech odporují, nelze tvrzení stěžovatelky jednoznačně potvrdit ani vyvrátit.

ČŠI hodnotí stížnost jako neprokazatelnou.

S odkazem na ustanovení § 174 odst. 6 zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám předáváme výsledek šetření ČŠI k dalšímu řízení a zároveň Vás žádáme o zaslání informace o vyřízení stížnosti a o případných opatřeních přijatých k nápravě.

S pozdravem

Mgr. Adéla Mia Filippi
vedoucí inspekčního týmu

Na vědomí

Základní škola a Mateřská škola Čistá, okres Rakovník, Tyršova 127, 270 34 Čistá
Školská rada výše uvedené školy
Stěžovatelka